

Sammanfattning av diskussion om TMPs forskning

21 september, hemma hos Sverker. Närvarande: Anne-Marie, Sverker och Kikki (antecknade).

Under kvällen så gick vi i stora drag genom följande 3 saker:

- Jag redogjorde för Gunnar Gustafssons idéer om "kompetensförsörjningsprogram".
- Vi diskuterade ett par beskrivningsmodeller för vår forskning:
 - 3-dimensionell kub, samt
 - det specifika för miljösystemanalysen.
- Vi kartlade även pågående, ansökta och tänkta projekt för att få en uppfattning om hur väl vi täckte våra övergripande beskrivningsmodeller, samt för att se hur arbetsbelastningens fördelade sig (se bilaga).

Detta utmynnade i att vi började definiera principer för prioritering i verksamheten med utgångspunkt från att vi i högre grad själva skapar agendan.

1. Kompetensförsörjningsprogram

När Gunnar G lunchade med TMP tog han bl a upp sin idé om *kompetensförsörjningsprogram*. Tanken är att detta skall ersätta det äldre och lösare systemet med ämnesföreträderskap. Ett kompetensförsörjningsprogram skulle ung. beskriva vilka kompetenser TMP försörjer samhället med. GGs beskrivning av högskolans roll kan sammanfattas som samhällsförnyelse ("förverkliga sina drömmar" sa GG bl a). Kompetensförsörjningen gällde såväl grundutbildnings- och forskarutbildningsnivå samt forskning. Ett skrivet kompetensförsörjningsprogram skulle fungera som en offert till V-sektionen och underlag för kompetensförsörjningskontrakt mellan TMP & V.

Den forsknings-/ämnesbeskrivning vi här ägnar oss åt blir ett viktigt underlag för ett sådant kompetensförsörjningsprogram.

2. Forskningsbeskrivning

Man kan beskriva vårt verksamhetsområde som en 3-dimensionell kub med verktyg, tillämpningar/aktiviteter och brukare/organisationer (se fig). Vid genomgång av ansökta projekt var det vissa begrepp som återkom flera gånger. Dessa var: LCA, indikatorer, miljöinformationssystem, fördjupad impact assessment (tox & mark inom LCA samt RA), styrning. Detta sammanfattades som "*fysisk ekonomi*". Vad som saknades på verktygssidan var framför allt MKB. Som synes så är vissa delar av kuben mer genomgångna än andra. Frågan är hur många tillämpningsområden och brukare man skall täcka, och i vilken ordning. Bygg-området är ett särskilt samvete.

Detta första ledde in på en diskussion om gränsdragningen för området och vad som är typiskt för det miljösystematiska, samt även en rollfördelning mellan juniora och seniora forskare hos TMP.

Gränserna:

- Vi gör *inte* systemanalyser utan företrädare/brukare, d v s inte materialflödesanalyser på övergripande nationell nivå (detta är något för fysisk resursteori).
- MSA innebär ett givet synsätt som dessutom är åtgärdsorienterat till skillnad från miljövetenskapen som mer tvärande och sökande och utan givet synsätt (kan vara reduktionistisk, konstruktionistisk såväl som systemorienterad). MSA kan ses som en delmängd av miljövetenskapen.

- Vi betar oss som samhällsvetare (ung. intervju, text & analys) som hanterar data om de fysiska systemen och arbetar med frågor uppkomna ur de sociala systemen (åtgärdsorienterat).

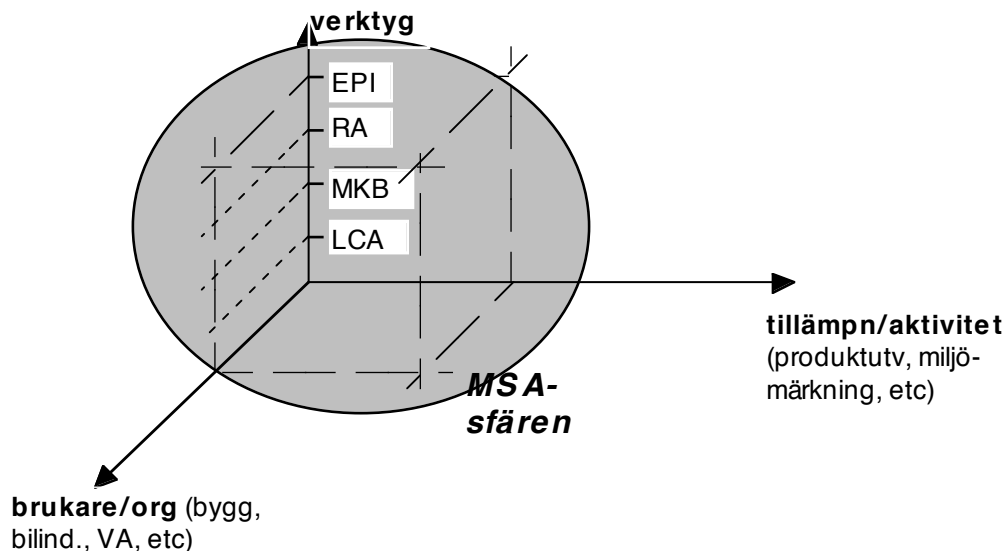
Det typiska för MSA:

- miljön har *ingen* talesman
- produkter har *ingen* talesman
- analyser *har* en talesman

Olika dimensioner att studera beträffande bedömning av miljöproblematik:

- miljöproblem genom gradvis förstörelse av naturen (förgiftning gm utsläpp) eller styckevis borttagande av naturen (exv dagbrott).
- löpande miljöbelastning från drift eller olyckor olyckor (LCA & RA)
- lokala miljöproblem gentemot globala miljöproblem (LCA & MKB)
- dikotomin natur/kultur
- jämförelse av åtgärder på systemnivåer och val däremellan

Rollfördelning: Ung. doktorander har projekt i kuben, medan seniora forskare rör sig mer i allmänt i MSA-sfären.



Figur: Vårt 3-dimensionella forskningsområde, inskrivet i miljösystemanalys (MSA).

Avsutningsvis & sammanfattningsvis

Prioriteringsdiskussionen blev inte avslutad, men följande prioriteringsfaktorer listades.

- Prioritera:
- självdrivet <-> externt drivet (hur göra avvägningen?)
 - grundforskning <-> tillämpad forskning (hur göra avvägningen?)
 - deskriptivt <-> normativt (hur göra avvägningen?)
 - fortsätta sin egen empiri (dock behövs kurser i forskningsmetodik, inte bara forskningsteori)
 - åtgärdsinriktade och brukarförankrade analyser

Nästa gång: koppla övergripande MSA-tankar till olika delar (projekt) i kuben, samt mer om prioriteringsprinciper.

Bilaga. Kartläggning av projekt

Pågående projekt	Finansiär	Utförare	Ansvarig/handledare
batteri-LCA	Jungner	Magnus K	Bengt
cement-/betong-LCA	CPM	Karin	AM
datakvalitet i LCA	CPM	Bo vB	Bengt
värdering i LCA	CPM	Magnus B	AM & Sverker
textil-LCA	CPM	Lisbeth	Bengt
modellering f LCA	CPM?	Peter F	AM & Raul
EPS-index	CPM	Gunnar Borg, geo.	Bengt
Petar ERA	Sida mfl	Rosana	Sverker
indikatorer/vattensys t	Miljösektionen	Margareta	Sverker & Greg
div databasgrejer	CPM	Raul, Anki, Maria+?	Raul & Anki
Ravel	EU	Raul?	Raul
div mät	?	Ann-Margret	Ann-Margret
miljöekon f byggproj	Mistra Bygg	Pernilla, bygg.n.ek.	Kikki
Ansökningar inne	Finansiär	Utförare	Ansvarig/handledare
Omnitox	EU	+1 pers (Anna NC)	Sverker
EcoShip	EU	+1 pers (ny)	Kikki & AM (?)
Markproj	EU	+1 pers (ny) ?	Bengt
Miljöarb intnl	Mistra proj	+1 pers (ny)	Kikki
Indikatorer	Naturvårdsverket	+1 pers?	Sverker & Greg (?)
Petar ERA	Sida	forts Rosana	Sverker
Miljöinformatik	CPM	+1pers (Ola S)	AM
Nimbus/typ III	Nord Ind.fond	-> GRI	AM
Workbench	Strat fo.stift.	+1pers (ny)	AM & Sverker
Env.al Prop Mgmt	BFR	+1 pers (ny)	Kikki & Sverker
SUMMA		ca 13 + 6-8 nya	se tabell nedan
Övrigt			
Journal of ESA			Kikki ?
GIN2002			??
...			

#jr fo/sr fo	1999	2000	S:a/handl (obs: vissa överlapp)
AM	3	+4	= 7
Sverker	3	+4	= 7
Bengt	4	+1	= 5
Raul	?	?	= ?
Kikki	1+2	+3+J	= 4+J
	xarb		
Ann-Margret	-		
Karin	1 xarb	-	
Rolf		2+?+K	= >2 + K
Olof?			?
Cecilia?			?
Summa			= >20 + J + K

J=journal; K=konf

Vad man skulle vilja ha är #proj & #adm. ansv.omr.& #fo-stud & #x-jobb & #underv & #repr.uppdrag per person på TMP för den allmänna verksamhetsplanerings skull.